



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-330-8/20

Mostar, 27.02.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 44/20 od 31.01.2020. godine, žalitelja Hafele BH d.o.o. Gračanica, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-05-194/20 od 24.01.2020. godine, ugovornog organa JP Sarajevo d.o.o. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 27.02.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. ODBIJA SE** žalba ponuđača Hafele BH d.o.o. Gračanica, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-05-194/20 od 24.01.2020. godine, ugovornog organa JP Sarajevo d.o.o. Sarajevo, **kao neosnovana.**
- 2. ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

JP Sarajevo d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog konkurentskog postupka javne nabavke „*Nabavka opreme-namještaja za potrebe opremanja edukacijskog prostora muzeja u objektu Gradska Vijećnica*“, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-05-194/20 od 24.01.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 16818-7-1-78-3-43/19 objavljeno je 30.12.2019. godine putem portala javnih nabavki.

Ponuđač Hafele BH d.o.o. Gračanica (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-05-194/20 od 24.01.2020. godine, izjavio je žalbu 31.01.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100.

stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu prosljedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 10.02.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 20.02.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Analizirajući Ponudu ponudjača Regulator doo Sarajevo konstatovali smo da ponuda nije kompletna kako je Ugovorni organ propisao Tenderskom dokumentacijom:

1. Ponudjač nije uopšte popunio obrazac Povjerljive informacije tako da ovaj vrlo bitan dokumenat nije odredio da li je Ponuda bez povjerljivih podataka i nije Obrazac sačinjen u skladu sa TD.

2. Sasvim jasno je propisano da Ponudjači moraju komplet Nacrt ugovora ovjeriti-parafirati. Međutim izabrani Ponudjač Regulator doo na listu br:15, 16, 17 nije parafirao Nacrt tako da nije u cjelosti prihvatio odredbe Nacrta Ugovora, što u daljnjem postupku Ponudjač može tražiti izmjene ugovora jer nije potvrdio da prihvata Nacrt ugovora u cjelosti iz Tenderske dokumentacije.

3. Tenderskom dokumentacijom je propisano kako treba da se pripremi Ponuda

Prilikom uvida u Ponudu izabranog ponudjača konstatovali smo da Ponudjač Regulator doo Sarajevo nije u tehničkom dijelu zahtjeva podnio Ponudu u skladu sa tačkom 3.4 Tenderske dokumentacije *Anex 8-tehnička specifikacija nije uopšte ovjerena i parafirana*, Stranica 19 Ponude.

Ponudjač Regulator doo Sarajevo je priložio od listu 20 do lista 28 dokumentaciju koja je bila priložena u Tenderskoj dokumentaciji koja nije ni ovjerena ni potpisana, dok je u TD traženo da Ponudjač mora dokazati da ponudjena roba mora tehnički odgovarati traženim karakteristikama. Ponudjači trebaju eksciplitno označiti svaki proizvod sa jasnim i vidljivim karakteristikama ponudjene robe.

Ponudjač Regulator doo Sarajevo je u Ponudi na listu 29 ponovo dao neke slike kao i na listovima 30. Na listu 31 je slika koja nije obilježena koja je pozicija i šta predstavlja. Na listu 32 Ponude je slika bez ovjere i naznaka o tehničkim karakteristikama.

Na listu 33,34,35,36,37 i 38 su slike koje se odnose na priloge koji su u Tenderskoj dokumentaciji tako da sve navedeno ukazuje da je jedna osoba radila i Tendersku dokumentaciju i Ponudu izabranog ponudjača.

Kompletna Ponuda u dijelu koji je propisan 3.4. tenderskom dokumentacijom nije ovjerena niti parafirana tako da mnoge slike koje su priložene 2 i više puta imaju tretman alternativnih proizvoda i

Alternativne ponude, iz razloga što nigdje nije navedeno koji se proizvodi nude a koji su zamjenski proizvodi.

Izabrani ponudjač je priložio Izjavu Anexa 5 strana 14 gdje potpisao da nije učestvovao u pripremi Tenderske dokumentacije. Ako se uporede Zahtjevi iz tenderske dokumentacije i Ponuda ponudjača na navedenim listovima vidi se indentičnost TD i Ponude Posebno listovi koji na sebi imaju oznake broja itd.

Potpisanom Izjavom člana 52 Ponudjač je izjavio:

- a) Nisam bio uključen u bilo kakve aktivnosti koje za cilj imaju korupciju u javnim nabavkama;
- b) Nisam sudjelovao u bilo kakvoj radnji koja je za cilj imala korupciju u toku predmeta postupka javne nabavke.

4. Ugovorni organ je u Tenderskoj dokumentaciji takodje propisao da Ponudjači su obavezni označiti svaku stranicu Ponude. Izabrani Ponudjač je obilježio Ponudu samo brojeve listova što malo zamagljuje Ponudu. U Tenderskoj dokumentaciji je traženo da se Ponuda obilježi po stranicama.

Na osnovu svega navedenog smatramo da Ponuda Ponudjača Regulator doo Sarajevo nije sačinjena u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije i ZJN-a te molimo da Komisija Ugovornog organa još jednom izvrši uvid u Ponude te da Ponudu Ponudjača Regulator doo Sarajevo proglasi nekompletnom i neuradjenom u skladu sa Tenderskom dokumentacijom i da našu Ponudu.

Ugovorni organ je aktom broj 02-05-328/20 od 06.02.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Prije nego što se upustila u meritono odlučivanje po pristigloj žalbi, Komisija za javnu Nabavku opreme - namještaja za potrebe opremanja edukacijskog prostora muzeja u objektu Gradska Vijećnica, je pristupila provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene od strane Žalitelja, kako bi se pristupilo njenom rješavanju, a koje se odnose na uslovljene pretpostavke u skladu sa odredbama člana 100. Zakona o javnim nabavkama BiH, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i izjavljenost od strane ovlaštene osobe.

Ispitujući pravne pretpostavke za postupanje po predmetnoj žalbi, komisija za javnu Nabavku opreme - namještaja za potrebe opremanja edukacijskog prostora muzeja u objektu Gradska Vijećnica je utvrdila da su udovoljene procesne pretpostavke za ulaganje žalbe, odnosno da je pristigla žalba blagovremena, dopuštena i izjavljenja od ovlaštene osobe.

Ponudjač HAFELE BH d.o.o. Gračanica u svojoj žalbi navodi da ponudjač Regulator d.o.o. Sarajevo nije popunio obrazac Povjerljive informacije tako da ovaj vrlo bitan dokument nije odredio da li je Ponuda bez povjerljivih podataka i nije Obrazac sačinjen u skladu sa TD.

Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom u Aneksu 3, naveo da ukoliko ponuđači određene informacije/podatke, iz ponude označavaju povjerljivim odnosno poslovnom tajnom, dužni su da ih u ponudi navedu, kao i pravni osnov po kojem se ti podaci smatraju povjerljivim.

Ponuđač HAFELE BH d.o.o. Gračanica navodi da je tenderskom dokumentacijom obavezno parafirati sve listove Nacrta ugovora, nadalje navodi da ponuđač Regulator d.o.o. Sarajevo na listu br. 15., 16., i 17. nije parafirao nacrt ugovora i da nije prihvatio odredbe nacrta ugovora što mu ostavlja mogućnost traženja izmjene ugovora, jer nije prihvatio nacrt ugovora u cjelosti iz TD.

Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom tačkom 5.3. definisao slijedeće: da su ponuđači dužni uz ponudu dostaviti i prijedlog ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listove prijedloga ugovora. Komisija imenovana Rješenjem broj: 02-05-3181-2/19 od 23.12.2019. godine prilikom pregleda dostavljenih ponuda konstatovala da je ponuđač Regulator d.o.o. Sarajevo postupio u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Ponuđač HAFELE d.o.o. Gračanica u svojoj žalbi navodi slijedeće:

- da ponuđač Regulator d.o.o. Sarajevo nije u tehničkom dijelu zahtjeva podnio Ponudu u skladu sa tačkom 3.4. tenderske dokumentacije Anex 8 - tehnička specifikacija nije uopšte ovjerena i parafirana, stranica 19. Ponude".

Tehnička specifikacija je sastavni dio ponude odabranog Ponuđača - Aneks 8, kako je traženo tenderskom dokumentacijom. Tenderskom dokumentacijom nije tražena ovjera niti parafiranje iste.

- da je ponuđač Regulator d. o. o. Sarajevo priložio od lista 20 do lista 28 dokumentaciju koja je bila priložena u tenderskoj dokumentaciji koja nije ni ovjerena i potpisana, dok je u TD traženo da ponuđač mora dokazati da ponuđena roba mora tehnički odgovarati traženim karakteristikama. Ponuđači trebaju eksplicitno označiti svaki proizvod sa jasnim i vidljivim karakteristikama ponuđene robe.

Navodi Žalitelja su neosnovani, jer navedeno nije traženo tenderskom dokumentacijom. Ponuda odabranog Ponuđača je dostavljena u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije, tačka 4.

Tenderskom dokumentacijom nije tražena ovjera niti parafiranje dokumentacije koja je sastavni dio Ponude. Ponuđač Regulator d.o.o. se obavezao prihvatiti sve uslove definisane tenderskom dokumentacijom (od Aneks 1. do Aneks 8.). Prema zahtjevima TD, pod brojem 3. Uvjeti za kvalifikaciju ponuđača u postupku javne nabavke i uputstvo kako se dokazuje ispunjenost tih uvjeta, član 3.4., stavka b.), odabrani ponuđač Regulator d.o.o. je dostavio fotografije iz kojih je vidljivo o kakvoj se ponuđenoj robi radi, odnosno koje su tehničke karakteristike iste, te da roba ispunjava minimalne zahtjeve navedene u tehničkoj specifikaciji, za koju se ponuđač obavezao prethodno navedenim dokumentima (Ugovorom, obrascima, izjavama). Tenderskom dokumentacijom nije tražen opis fotografija niti parafiranje. Tehnička specifikacija je sastavni dio ponude - Aneks 8.

- da je ponuđač Regulator d.o.o. Sarajevo u Ponudi na listu 29 ponovo dao neke slike kao i na listu 30, na listu 31 je slika koja nije obilježena koja je pozicija i šta predstavlja, na listu 32 Ponude je slika bez ovjere i naznaka o tehničkim karakteristikama. Na listu 33, 34, 35, 36, 37 i 38 su slike koje se odnose na priloge koji su u Tenderskoj dokumentaciji tako da sve navedeno ukazuje da je jedna osoba radila i Tendersku dokumentaciju i Ponudu izabranog ponudjača.

Kompletna Ponuda u dijelu koji je propisan 3.4. tenderskom dokumentacijom nije ovjerena niti parafirana tako da mnoge slike koje su priložene 2 i više puta imaju tretman alternativnih proizvoda i Alternativne ponude, iz razloga što nigdje nije navedeno koji se proizvodi nude a koji su zamjenski proizvodi.

Izabrani ponuđač je priložio Izjavu Anexa 5 strana 14 gdje potpisao da nije učestvovao u pripremi Tenderske dokumentacije. Ako se uporede Zahtjevi iz tenderske dokumentacije i Ponuda ponudjača na navedenim listama vidi se identičnost TD i Ponude. Posebno listovi koji na sebi imaju oznake broja itd.“

Na listovima 29. i 30. Ponude, ponuđač Regulator d.o.o. je dostavio fotografije iz kojih je vidljivo o kakvoj se ponuđenoj robi radi, u skladu sa zahtjevima TD, pod brojem 3. član 3.4., stavka b.

Na listu 31. ponude ponuđač Regulator d.o.o. je dostavio fotografiju iz koje je vidljivo o kakvoj se ponuđenoj robi radi (Office sto), u skladu sa zahtjevima TD, pod brojem 3. član 3.4., stavka b. tenderskom dokumentacijom nije tražen opis pozicije niti šta predstavlja. Tehnička specifikacija je sastavni dio ponude - Aneks 8, koji je u tenderskoj dokumentaciji propisan kao uslov.

Na listu 32. ponude ponuđač Regulator d.o.o. je dostavio fotografiju iz koje je vidljivo o kakvoj se ponuđenoj robi radi. Tenderskom dokumentacijom nije tražena ovjera ili „naznake o tehničkim karakteristikama“. Na fotografiji 32. je vidljiv dizajn koji je odgovarajući dizajnu traženom TD. Tehnička specifikacija je sastavni dio ponude - Aneks 8, koji je u tenderskoj dokumentaciji propisan kao uslov.

Žalitelj je tendencioznom analizom donio neargumentovan zaključak. Na listovima 33., 34., 35., 36., 37. i 38. Ponude Ponuđač Regulator d.o.o. je dostavio fotografije iz koje je vidljivo o kakvoj se ponuđenoj robi radi. Uvidom i poređenjem sa priložima (fotografijama) koji su sastavni dio tenderske dokumentacije vidljivo je da se radi o drugačijim fotografijama - ali odgovarajućim onim koje su tražene tenderskom dokumentacijom.

S druge strane, Žalitelj, Hafele d.o.o., osim što je je cjenovno drugoplasirani, prema zahtjevima TD, pod brojem 3. *Uvjeti za kvalifikaciju ponuđača u postupku javne nabavke i uputstvo kako se dokazuje ispunjenost tih uvjeta, član 3.4., stavka b), je dostavio fotografije koje su kopija fotografija koje je Naručilac JP Sarajevo d.o.o. uvrstio kao sastavni dio tenderske dokumentacije. Tenderskom dokumentacijom nije tražena ovjera niti parafiranje dijela Ponude koji se odnosi na tačku 3., član 3.4., stavka b. Stranice su uvezane i numerisane u skladu sa uslovima tenderske dokumentacije.*

Ponuđač Regulator d.o.o. je dostavio fotografije iz kojih je vidljivo o kakvoj se ponuđenoj robi radi, u skladu sa zahtjevima TD, pod brojem 3. član 3.4., stavka b., i niti jedna fotografija nije priložena 2 ili više puta, te se navodi Žalitelja ne mogu uzeti za osnovane.

Sastavni dio Ponude je i Aneks 5. kojim se ponuđač Regulator d.o.o. obavezao izjavom iz Člana 52. Zakona o javnim nabavkama BiH. A uvidom u fotografije iz Tenderske dokumentacije i fotografije koje je Ponuđač

dostavio u skladu sa brojem 3. član 3.4., stavka b., vidljivo je da nema identičnosti fotografija, te se navodi ne mogu uzeti kao osnovani.

Ukoliko bi se jednako kritički preispitali navodi Žalitelja, sa ovog stanovišta, neosporno je da su fotografije iz Ponude Žalitelja u dijelu koji se odnosi na broj 3. član 3.4., stavka b. identične fotografijama iz tenderske dokumentacije Ugovornog organa, što može dovesti do sumnje kod Ugovornog organa da li bi Žalitelj bio u mogućnosti isporučiti robu specificiranu tenderskom dokumentacijom.

Ugovorni organ, JP Sarajevo d.o.o. je dostavljene fotografije od strane Ponuđača Regulator d.o.o. a koje se odnose na broj 3. član 3.4., stavka b., ocijenio kao odgovarajućim (moguće je uvidjeti o kakvoj se ponuđenoj robi radi, odnosno da iste ispunjavaju minimum uslova na koje se ponuđač obavezao u tehničkoj specifikaciji - Aneks 8).

4. Ponuđač HAFELE BH d.o.o. Gračanica navodi da je tenderskom dokumentacijom navedeno da su ponuđači obavezni označiti svaku stranicu ponude, a da je ponuđač Regulator d.o.o. Sarajevo obilježio samo brojeve listova što malo zamagljuje ponudu.

Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom na strani 7. definisao slijedeće: da ponude ponuđača neće biti odbačene ukoliko su listovi ponude numerirani na način da je obezbjeđen kontinuitet numeriranja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja niti se bitno udaljava od karakteristika uvjeta i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji.

Komisija za javne nabavke imenovana Rješenjem broj:02-05-3181-2/19 od 23.12.2019. godine, za nabavku opreme - namještaja za potrebe opremanja edukacijskog prostora u objektu Gradska Vijećnica je jednoglasno predložila direktoru preduzeća da se predmet proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH, s prijedlogom da se žalba žalitelja: HAFELE BH d.o.o. Gračanica, NE USVOJI.

Zbog naprijed navedenog se predlaže Uredu za razmatranje žalbi BiH, da se žalba žalitelja: HAFELE BH d.o.o. Gračanica, ne usvoji, jer je ista neosnovana sa paušalno iznesenim navodima, sa subjektivnim tumačenjem, jer je Ponuđač Regulator d.o.o. Sarajevo izabran kao najpovoljniji ponuđač koji je ispunio sve uslove tražene tenderskom dokumentacijom.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-330-4/19 od 12.02.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-330-5/20 od 12.02.2020. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Regulator d.o.o. Sarajevo kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o

javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi kako izabrani ponuđač nije popunio obrazac povjerljive informacije iz Aneksa 3 svoje ponude.

Ovaj organ je uvidom u tačku 6.3. tenderske dokumentacije utvrdio kako je ugovorni organ propisao da ponuđači moraju napraviti spisak informacija koje bi se trebale smatrati povjerljivim, popunjen po šemi koja se nalazi u Aneksu 3.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ utvrđuje kako je na stranici 7 ponude dostavljen Aneks 3 koji je potpisan i opečaćen od strane ponuđača, bez upisivanja povjerljivih informacija, obzirom da ponuđač Regulator d.o.o. Sarajevo nema povjerljivih informacija koje je bilo neophodno navesti u Aneksu 3. S tim u vezi, ovaj žalbeni navod se smatra **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi da izabrani ponuđač Regulator doo na listu broj 15, 16, 17 nije parafirao Nacrt tako da nije u cjelosti prihvatio odredbe Nacrta Ugovora, što u daljnjem postupku Ponuđač može tražiti izmjene ugovora jer nije potvrdio da prihvata Nacrt ugovora u cjelosti iz Tenderske dokumentacije.

Ovaj organ je uvidom na stranice 15, 16, 17 ponude izabranog ponuđača utvrdio kako je dostavljen Nacrt ugovora koji je parafiran od strane izabranog ponuđača upravo kako je to i zahtjevano tačkom 5.3. tenderske dokumentacije, te s tim u vezi ovaj organ utvrđuje i ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi da ponuđač Regulator d.o.o. Sarajevo nije u tehničkom dijelu zahtjeva podnio Ponudu u skladu sa tačkom 3.4. tenderske dokumentacije Anex 8 - tehnička specifikacija nije uopšte ovjerena i parafirana, stranica 19. Ponude".

Ovaj organ je uvidom na strancu 19 ponude izabranog ponuđača utvrdio kako je dostavljen Aneks 8 – Tehnička specifikacija koja je sastavni dio tenderske dokumentacije, i kao takva se nije trebala posebno ovjeravati i parafirati kao što to navodi žalitelj, te s tim u vezi utvrđuje i ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi kako je Ponuđač Regulator doo Sarajevo priložio od lista 20 do lista 28 dokumentaciju koja je bila priložena u Tenderskoj dokumentaciji koja nije ni ovjerena ni potpisana, dok je u TD traženo da Ponuđač mora dokazati da ponudjena roba mora tehnički odgovarati traženim karakteristikama. Ponuđači trebaju eksplicitno označiti svaki proizvod sa jasnim i vidljivim karakteristikama ponudjene robe.

Dalje, žalitelj navodi da je ponuđač Regulator doo Sarajevo u ponudi na listu 29 ponovo dao neke slike kao i na listovima 30. Na listu 31 je slika koja nije obilježena koja je pozicija i šta predstavlja. Na listu 32 ponude je slika bez ovjere i naznaka o tehničkim karakteristikama.

Na listu 33, 34, 35, 36, 37 i 38 su slike koje se odnose na priloge koji su u Tenderskoj dokumentaciji tako da sve navedeno ukazuje da je jedna osoba radila i Tendersku dokumentaciju i Ponudu izabranog ponudjača.

Ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju ugovornog organa utvrdio kako je bila obaveza ponuđača da u skladu sa tačkom 3.4 pod b) tenderske dokumentacije dostave kataloge, prospekte, fotografije i sl. iz kojih će biti vidljivo o kakvoj se ponuđenoj robi radi i koje su tehničke karakteristike iste, bez bilo kakve obaveze da takvi dokumenti trebaju ovjeravati i parafirati.

Ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio upravo da je izabrani ponuđač postupio u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te na stranicama ponude na koje se poziva žalitelj dostavio fotografije ponuđene robe koja je u skladu sa tehničkim karakteristikama, a sve u vezi sa zahtjevima iz tačke 3.4 pod b) tenderske dokumentacije. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ utvrđuje i ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi kako kompletna Ponuda izabranog ponuđača u dijelu koji je propisan 3.4. tenderskom dokumentacijom nije ovjerena niti parafirana tako da mnoge slike koje su priložene 2 i više puta imaju tretman alternativnih proizvoda i Alternativne ponude, iz razloga što nigdje nije navedeno koji se proizvodi nude a koji su zamjenski proizvodi.

Ovaj organ utvrđuje da tenderskom dokumentacijom nije tražena ovjera niti parafiranje dijela ponude koji se odnosi na kataloge, fotografije i sl. za tačke 3.4 pod b) tenderske dokumentacije. Ponuda je uredno dostavljena kako je zahtjevano, ista je uvezana i numerisana u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te s tim u vezi i ovaj žalbeni navod je **neosnovan**.

Dalje, žalitelj navodi kako je izabrani ponuđač obilježio Ponudu samo brojeve listova što malo zamagljuje Ponudu. U Tenderskoj dokumentaciji je traženo da se Ponuda obilježi po stranicama.

Ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako je numerisan svaki list ponude od 1-38 i ponuda ima kontinuitet numerisanja. Pored toga, ugovorni organ je na stranici 7 tenderske dokumentacije propisao da ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbijeđen kontinuitet numerisanja, upravo kako je to i uradio

izabrani ponuđač, kada je numerisao sve listove ponude koji imaju svoj kontinuitet, te s tim u vezi i ovaj žalbeni navod je **neosnovan**.

Kako je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Alma Salkić-Mijić



Dostaviti:

- Hafele BH d.o.o. Gračanica
- JP Sarajevo d.o.o. Sarajevo
- Regulator d.o.o. Sarajevo
- Evidencija
- a/a.